

**ПРОТОКОЛ**  
по чл.97, ал.4 от ППЗОП

Днес, 19.07.2016 година, в 13:30 часа в Заседателната зала на Община Борово, Комисия назначена със Заповед № 388/19.07.2016г. на Кмета на Община Борово в състав:

Председател: 1. Валерия Борисова – Зам.-Кмет на Община Борово,  
Членове: 2. Атанас Николаев – Директор на ОП «ГФЧ» към общината,  
3. Гергана Янакиева – юриконсулт в общината,

Се събра със следната задача: Да разгледа и оцени получените оферти и да класира участниците в избор на Изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **"Доставка на многофункционален автомобил за почистване за нуждите на Община Борово"** по посочените критерии и условия в Обява № 9054144/ 07.07.2016г. в РОП за събиране на оферти по реда на чл.187 и следващите от Закона за обществените поръчки и да състави протокол за резултатите от работата си с мотивирано предложение за избиране на изпълнител или за прекратяване на избора, който протокол да се предаде на Възложителя за утвърждаване.

I. Комисията констатира, че до изтичане на първоначално определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти по обявата /до 17:00ч. на 14.07.2016г./ са получени две (2) оферти, а именно:

Участник №1: **"ДОКТОР ВЕТКО-1"** ООД, ЕИК: 102918862, с адрес на управление: гр.Несебър 8230, ул."Иван Вазов" № 7, представлявано от Таня Жекова Иванова-Койчева – управител, с оферта вх.№ 30-00-219/12.07.2016г. в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Участник №2: **"БОНЕВ КОМЕРС"** ЕООД, ЕИК: 126629414, с адрес на управление: гр. Харманли 6450, ул. "Св.Климент Охридски" № 23, Стефан Делчев Бонев – управител, с оферта вх.№ 30-00-222/13.07.2016г. в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията констатира, че след удължаване на срока за получаване на оферти с още три дни от Възложителя съгласно чл.188, ал.2 от ЗОП, до изтичане на удължения срок /до 12:00 на 19.07.2016г./ не са получени други оферти, поради което на основание чл.188, ал.3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на получената оферта.

След като се запознаха с името на участниците, подали оферта, членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП относно изискванията по чл.51, ал.8-13 от ЗОП.

На действията на комисията не присъстваха представители на участниците, подали оферта, което се удостовери с подписите на членовете на комисията в Регистъра на лицата, присъствали при отваряне на офертите,

II. Комисията пристъпи към **отваряне** на офертите, по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Председателят на Комисията отвори плика с офертата на Участник №1: **"ДОКТОР ВЕТКО-1"** ООД и обяви Ценовото предложение на участника, а именно: **34 593,60 лв.** с включен ДДС.

2. Председателят на Комисията отвори плика с офертата на Участник №2: “БОНЕВ КОМЕРС” ЕООД и обяви Ценовото предложение на участника, а именно: **34 200,00 лв.** с включен ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията.

**III.** Комисията пристъпи към **проверка** на документите в офертите на участниците, с които следва да докажат, че отговарят на минималните Технически и Квалификационни изисквания към участниците, предварително обявени в Обявата за събиране на оферти, а именно:

- Участникът следва да има **опит** при изпълнението на доставки, идентично или сходно с предмета на поръчката, като в тригодишен предходен период, считано от датата на подаване на офертата, трябва да има изпълнени **минимум три** доставки. *Под идентично или сходно с предмета на поръчката се разбира доставка чрез покупка на селскостопанска техника и инвентар.*

\*За доказване на това изискване се представя Списък-декларация на доставки (в свободен текст), изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, с посочване на дата, стойност и получател на доставките, придружена с доказателство за извършените доставки (приемателни протоколи, референции и др.).

- Липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП, за което се представя декларация по образец.

Комисията пристъпи към **разглеждане** на документите в офертите, по реда на тяхното постъпване, както следва:

**III.1.** След разглеждане на офертата на **Участник №1: “ДОКТОР ВЕТКО-1” ООД** и проверка за наличие на всички изискуеми документи и съответствието им с изискванията на Възложителя съгласно Обявата за събиране на оферти, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил всички изискуеми документи съгласно Обявата, както следва: Ценово предложение за изпълнение на поръчката - по образец; Техническо предложение за изпълнение на поръчката - по образец; ЕЕДОП, придружен с удостоверение за добро изпълнение, което съдържа стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; Списък-декларация на доставки (по образец), изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, с посочване на дата, стойност и получател на доставките, придружена с доказателство за извършените доставки; Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по образец; Декларация по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП - по образец; 7. Декларация по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП - по образец; Декларация за съгласие с проекта на договор (по образец); Документ за регистрация по ЗДДС; Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП относно ползване на подизпълнител - по образец.

2. След разглеждане на представените документи за подбор, Комисията констатира, че Участник №1 доказва, че отговаря на минималните Технически и Квалификационни изисквания към участниците, предварително обявени в Обявата за събиране на оферти, поради което Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото и Ценовото предложение на участника.

3. След разглеждане на Техническото и Ценовото предложение на участника, Комисията констатира, че Участник №1 предлага следните условия:

- срок за изпълнение – до 5 (пет) работни дни от възлагането.

- гаранционен срок за доставената техника, както следва: **28** календарни месеца.
- гаранционен и следгаранционен сервиз: гр. Полски Тръмбеш;
- срок на валидност на офертата – 90 кал. дни от крайния срок за оферирането,
- цена на изпълнение – **34 593,60** лв. с вкл.ДДС, което е в рамките на максималния финансов ресурс, определен от Възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Възложителя, описани в Техническата спецификация за поръчката.

Предвид това, Комисията реши, че офертата на Участник №1 отговаря на условията в Обявата за събиране на оферти, поради което **ДОПУСКА** офертата на Участник №1 до оценка и класиране съобразно Методиката и определения от Възложителя критерий – икономически най-изгодна оферта.

**III.2.** След разглеждане на офертата на **Участник №2: “БОНЕВ КОМЕРС” ЕООД** и проверка за наличие на всички изискуеми документи и съответствието им с изискванията на Възложителя съгласно Обявата за събиране на оферти, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил всички изискуеми документи съгласно Обявата, описани по-горе в т.III.1.1. от настоящия протокол.

2. След разглеждане на представените документи за подбор, Комисията констатира, че Участник №2 доказва, че отговаря на минималните Технически и Квалификационни изисквания към участниците, предварително обявени в Обявата за събиране на оферти, поради което Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото и Ценовото предложение на участника.

3. След разглеждане на Техническото и Ценовото предложение на участника, Комисията констатира, че Участник №2 предлага следните условия:

- срок за изпълнение – до 5 (пет) работни дни от възлагането.
- гаранционен срок за доставената техника, както следва: **30** календарни месеца.
- гаранционен и следгаранционен сервиз: гр. Харманли;
- срок на валидност на офертата – 90 кал. дни от крайния срок за оферирането,
- цена на изпълнение – **34200,00** лв. с вкл.ДДС, което е в рамките на максималния финансов ресурс, определен от Възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Възложителя, описани в Техническата спецификация за поръчката.

Предвид това, Комисията реши, че офертата на Участник №2 отговаря на условията в Обявата за събиране на оферти, поради което **ДОПУСКА** офертата на Участник №2 до оценка и класиране съобразно Методиката и определения от Възложителя критерий – икономически най-изгодна оферта.

**IV.** Комисията пристъпи към **ОЦЕНКА** на офертите на допуснатите участници съгласно Методиката за оценка, утвърдена от Възложителя.

Съгласно условията на Обявата за събиране на оферти, критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“. Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка по следната формула:

**Комплексна оценка ( КО) = П1+П2, където:**

**П1 – Цена за изпълнение на поръчката – 60%**

**П2 – Гаранционен срок – 40%**

Оценката по всеки показател се извършва, както следва:

**По Показател 1 – Цена, оценката се определя съгласно формула:**

$$П1 = \frac{C \min}{C \text{ syotv}} \times 100 \times 0,60$$

Където:

C min – най-ниската предложена от участниците цена за изпълнение на поръчката,

C syotv - предложената цена от съответния участник

**По Показател 2 – Гаранционен срок, оценката се определя съгласно формулата:**

$$П2 = \frac{\text{Гср. Syotv}}{\text{Гср. max}} \times 100 \times 0,40$$

Където:

Гср. съотв. - предложеният гаранционен срок от съответния участник,

Гср.max – най-дългият предложен от участниците гаранционен срок.

Комисията класира участниците в низходящ ред на получените комплексни оценки на офертите им по гореописания ред, като на първо място се класира участникът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни се прилага чл.58, ал.3 от ППЗОП.

1. Комисията констатира, че след прилагане на формулите по показателите, Участник №1 получава следните оценки:

$$П1 \text{ (цена за изпълнение)} = \frac{34\,200,00 \text{ лв. с вкл. ДДС}}{34\,593,60 \text{ лв. с вкл. ДДС}} \times 100 \times 0,60 = 59,32 \text{ т.}$$

$$П2 \text{ (гаранционен срок)} = \frac{28 \text{ кал. месеца}}{30 \text{ кал. месеца}} \times 100 \times 0,40 = 37,33 \text{ т.}$$

$$\text{КО на Участник №1} = П1 + П2 = 59,32 \text{ т.} + 37,33 \text{ т.} = \mathbf{96,65 \text{ точки.}}$$

2. Комисията констатира, че след прилагане на формулите по показателите, Участник №2 получава следните оценки:

$$П1 \text{ (цена за изпълнение)} = \frac{34\,200 \text{ лв. с вкл. ДДС}}{34\,200 \text{ лв. с вкл. ДДС}} \times 100 \times 0,60 = 60 \text{ т.}$$

$$П2 \text{ (гаранционен срок)} = \frac{30 \text{ кал. месеца}}{30 \text{ кал. месеца}} \times 100 \times 0,40 = 40 \text{ т.}$$

$$\text{КО на Участник №2} = П1 + П2 = 60 \text{ т.} + 40 \text{ т.} = \mathbf{100 \text{ точки.}}$$

## V. Комисията пристъпи към класиране на участниците:

1. Предвид получените комплексни оценки съгласно Методиката за оценка на офертите, Комисията класира допуснатите до оценка участниците по предложените от тях цени и гаранционен срок на доставката в низходящ ред, като на първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка, а именно:

**На първо място се класира Участник № 2: “БОНЕВ КОМЕРС” ЕООД,**

**На второ място се класира Участник № 1: “ДОКТОР ВЕТКО-1” ООД.**

2. Предвид класирането по т.1, Комисията предлага на Възложителя да **сключи договор** за възлагане на поръчката с предмет: *"Доставка на многофункционален автомобил за почистване за нуждите на Община Борово"* с класирания на първо място участник - **“БОНЕВ КОМЕРС” ЕООД**, ЕИК: 126629414, с адрес на управление: гр. Харманли 6450, ул. "Св.Климент Охридски" №23, Стефан Делчев Бонев – управител, с оферта вх.№ 30-00-222/13.07.2016г., като включи в договора всички предложения от офертата му.

3. При сключване на договор определеният за изпълнител следва да представи документи, издадени от компетентен орган, за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП, а именно:

1. Свидетелство за съдимост;

2. Удостоверение за липса на задължения към държавата;

3. Удостоверение за липса на задължения към общината по седалището на участника.

С това комисията приключи своята работа и предаде протокола и цялата документация на Възложителя за утвърждаване на основание чл.97, ал.4 от ЗОП.

Протоколът се състави и подписа от комисията и се предаде на Възложителя, както следва:

КОМИСИЯ:

Председател: 1. Валерия Борисова – Зам

Членове: 2. Атанас Николаев – Директор

3. Гергана Янакиева – юриконсулт в обн

УТВЪ

/ дата